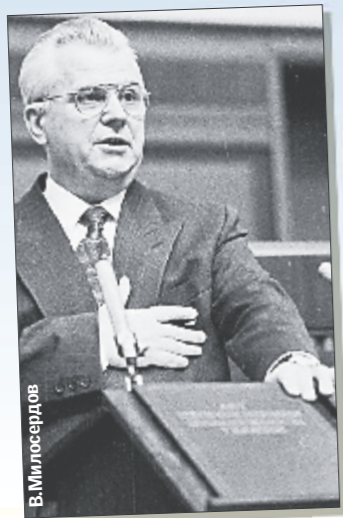


1 ПЕБОДА ЛЕОНИДА КРАВЧУКА НА ВЫБОРАХ ПРЕЗИДЕНТА 1991 ГОДА

■ Леонид Кравчук был выходцем из среды партноменклатуры. Поэтому его победа стала гарантией того, что коренной элиты (как, например, в Прибалтике) не будет, и Украина пойдет совсем иной дорогой, чем страны Восточной Европы. Хорошо это или плохо? Однозначного ответа на этот вопрос нет. Если б в 1991 году победил на выборах лидер Народного Руха Вячеслав Чорновил и начал бы, в условиях тотального кризиса, общинация народа и ностальгия по СССР значительной части населения, строить Украину по восточноевропейскому образцу, с большой долей вероятности страна рас-



палась бы в течение года. Либо в ней к власти со временем пришел бы тот же Кравчук или похожий на него политик (как Алиев пришел к власти в Азербайджане после «национал-демократа» Эльчибея). Но произошло бы это после очень серьезных потрясений, а возможно — и крови. То есть победа Кравчука, по сути, сохранила страну. Правда, цену за это мы заплатили все равно высокую: коррупция, наплевательское отношение элиты к народу и принципам демократии, отсутствие прорывов — все это стало обратной стороной преемственности власти, которую обеспечил своей победой Кравчук.

3 ЗАБАСТОВКА В ДОНБАССЕ 1993 ГОДА

■ Несмотря на то, что победа Кравчука подразумевала «мягкий вход» в независимость, то, как это произошло на практике (рост цен, разгул криминалитета и коррупции, напряженные отношения с Россией), все равно оказалось шоком для большинства населения, да и для значительной части элиты (особенно для промышленников Юго-Востока страны). К началу 1993 года Украина стояла на пороге социального взрыва. Оный и произошел в июне 1993 года в

Донбассе, где началась всеобщая забастовка. Киев был напуган и вынужден пойти на компромисс с «красными директорами» Донецка, введя их во власть. С тех пор (за исключением непродолжительного периода после оранжевой революции) Украиной управляют выходцы из среды промышленников и бизнесменов Юго-Востока. Националисты они время от времени используют лишь по необходимости, в качестве идеологически-фольклорной декорации.



6 ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛ-КАПИТАЛИЗМА

■ Главный шаг в сторону «российского пути» был сделан в конце 1995 года, когда Украина перешла на закупку газа у России через частные компании-газотрейдеры. Последние получили также право поставлять газ на крупнейшие заводы и комбинаты. Последние постепенно попадали от них в полную зависимость. Поставки газа стали тем способом, при помощи которого частный бизнес получил в свое управление госпредприятия. Первоначально наибольших успехов на этом направлении достигла компания ЕЭСУ под руководством Юлии Тимошенко и при покровительстве премьер-министра Павла Лазаренко. Но монополия ЕЭСУ настроила против Тимошенко и Лазаренко прочих бизнесменов и самого президента Леони-

да Кучму. Павла Ивановича отправили в отставку, а империю ЕЭСУ постепенно разгромили. На ее осколки, накануне президентских выборов 1999 года, возникло несколько других крупных бизнес-империй под управлением лояльных Кучме предпринимателей. В общем и целом к 2000 году в Украине сложилась та же система, что и в России: ряд предпринимателей получили от государства в свою собственность ключевые промышленные активы. Единственная попытка изменить эту ситуацию была предпринята в первый год после оранжевой революции, когда был реприватизирован и затем продан Лакшми Митталу комбинат «Криворозжсталь». Но развал оранжевой команды помешал Ющенко продолжить реформирование украин-

ского бизнес-поля в пользу транснациональных корпораций. «Криворозжсталь» стала первым и последним исключением из правил. Значение выбора в пользу национал-капитализма опять же противоречиво. С одной стороны, наличие в стране нескольких крупных бизнес-игроков в смычке с властью создает трудности с точки зрения захода в Украину иностранных инвесторов. С другой стороны — национальный капитал в свое время спас от окончательного вымирания украинскую промышленность, сохранил ее потенциал, а ныне, по многим направлениям, его развивает. Для сравнения: в большинстве стран Восточной Европы, где так и не сформировались свои бизнес-группы, крупная индустрия по большей части исчезла еще в конце 90-х.

7 ПЕБОДА КУЧМЫ НА ВЫБОРАХ 1999 ГОДА

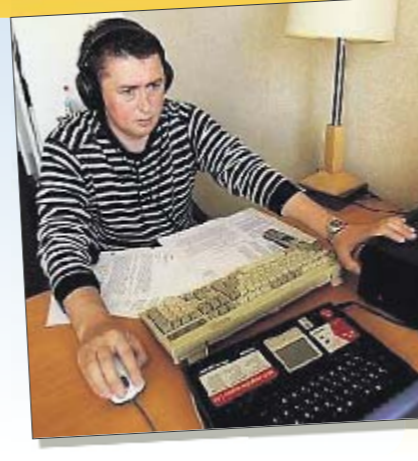
■ Еще один поворотный пункт в развитии Украины — победа Кучмы на выборах в 1999 году. Если бы на них победил, скажем, Александр Мороз, Украина пошла бы совсем по иному пути. Она бы могла свернуть на путь Восточной Европы, но, скорее всего, вошла бы в орбиту России, которая как раз с 2000 года начала консолидацию власти и имела серьезные рычаги влияния на Украину.



8 КАССЕТНЫЙ СКАНДАЛ 2000 ГОДА И ЯВЛЕНИЕ ЮЩЕНКО

■ Это один из ключевых по значимости моментов в истории Украины. Скандал расшатал основы правящего режима, начал отсчет времени до оранжевой революции, а главное — разрушил сценарий третьего срока Кучмы, что открыло дорогу к власти новым игрокам. Прежде всего — тогдашнему премьеру Виктору Ющенко, которого открыто поддерживал Запад (в расчете на то, что он повернет

Украину на «восточноевропейский» путь). На фоне ослабления власти Кучмы он стал восприниматься (и элитой, и населением) как реальная альтернатива президенту. Его отставка с поста руководителя правительства в 2001 году только укрепила его рейтинг. Блок Ющенко «Наша Украина» выиграл выборы 2002 года и готовился взять власть на выборах президента в 2004-м.



2 РЕШЕНИЕ О ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ЦЕН И ШОКОВАЯ ТЕРАПИЯ

■ Украина скопировала жесткий российский путь вхождения в рынок (моментальная либерализация цен с последующей «ваучерной» приватизацией), который умножился на разрыв хозяйственных связей внутри СНГ, а также на коллапс системы госуправления. В совокупности это привело к тотальному спаду производства, к гиперинфляции и обнищанию населения, а также сформировало у предпринимателей при-

вычку не платить налоги и привело к образованию огромного теневого сектора экономики. Следствием последнего стал резкий рост влияния организованной преступности. В то же время в этом хаосе можно было сформировать «с нуля» целые состояния. Чем и занялись многие хваткие люди, которых тогда называли «коммерсантами». Со временем они пошли во власть, тесня по всем фронтам бывшую партохезиту.

4 ПРОВАЛ МЕШКОВА В КРЫМУ

■ У Украины в начале 90-х годов были все шансы пополнить собой список постсоветских стран, где начались вооруженные конфликты. Горячей точкой стал Крым, где недовольство распадом Союза выражалось наиболее остро, да к тому же был и клубок нерешенных вопросов со статусом Севастополя и разделом Черноморского флота. Противостояние крымских властей и Киева достигло пика в 1994 году, когда президентом автономии был избран Юрий Мешков, открыто призывавший к присоединению Крыма к России. Однако у власти он продержался недолго. Путем умелых интриг Киев вызвал междуособицу в рядах пророссийских сил полуострова, и затем ликвидировал пост президента автономии. А вместе с ним — и угрозу отделения Крыма от Украины.

5 ОТКАЗ КУЧМЫ ОТ «БЕЛОРУССКОГО» ВАРИАНТА

■ От Леонида Кучмы, победившего на выборах 1994 года под пророссийскими лозунгами, многие ожидали разворота в сторону России. Точно так же, как повернул к союзу с Москвой победивший в том же году на выборах в Белоруссии Александр Лукашенко. Однако Кучма сделал по-своему, сохранив, по сути, преемственность курса «позднего Кравчу-

Украина
20
лет страны

15 КЛЮЧЕВЫХ СОБЫТИЙ И РЕШЕНИЙ

Они сформировали ту Украину, в которой мы живем сейчас

9 ЯВЛЕНИЕ ЯНУКОВИЧА: 8 ЛЕТ НА ПУТИ К ПРЕЗИДЕНТСКОМУ КРЕСЛУ

■ По большому счету вопрос: «Возьмет ли Ющенко власть или не возьмет», — в 2002—2004 годах зависел от ответа на другой вопрос: кого выставит против него власть? То, что власть выставила Виктора Януковича, который в 2002 году был назначен премьер-министром, предопределило затем ход украинской истории на 8 и более лет вперед. То, что Янукович был очень удобен для Ющенко как противник с точки зрения своей неоднозначной биографии (судимости,



пусть и снятые, произвели сильное впечатление на избирателей), привело к ожесточенным выборам 2004 года и «оранжевой революции» (при менее противоречивом кандидате от власти результат мог бы быть совсем иной). А то, что Янукович, вопреки всем прогнозам, после поражения в 2004-м не сломался и не сошел с дистанции, автоматически превратило его в главную альтернативу «оранжевым», что и сыграло ключевую роль на выборах 2010 года.

11 РАЗРЫВ ГАЗОВОГО КОНТРАКТА В 2005 ГОДУ, ДВЕ ГАЗОВЫЕ ВОЙНЫ

■ К началу 2005 года Украина имела многолетний и достаточно выгодный для нас многолетний контракт (заклученный еще при Кучме) на поставки газа из России по 50 долларов за тысячу кубометров. Новое «оранжевое» руководство Украины попыталось пересмотреть этот контракт, требуя повысить ставку на транзит российского газа (она была привязана к цене на поставки газа) и, возможно, ввести на газовый рынок близкие к себе компании. Россия ухватилась за эту возможность, чтобы денонсировать контракт и увеличить для нас цену газа. Киев распознал угрозу слишком поздно. Дело дошло до двух газовых войн, в выигрыше от которых закономерно оказался более сильный игрок — Россия. Первая война закончилась заключением

невыгодного для Украины договора о поставках газа по гораздо более высокой цене, чем раньше (причем за 2006—2008 года она выросла почти в 2 раза). А вторая война — заключением еще более невыгодного договора Тимошенко—Путина. Чтобы несколько сбить цену на газ по этому договору команда Януковича в 2010 году продлила срок пребывания Черноморского флота России в Севастополе. На какие еще уступки придется идти, чтобы сбить цену на сей раз, — приходится только гадать. В целом, газовые войны ослабили экономику Украины (именно благодаря росту цены на газ у нас увеличивается отрицательное сальдо торгового баланса и идет давление на курс гривны), а также сделали нас чрезвычайно зависимыми от России.

13 ПРОВАЛ КУРСА НА ВСТУПЛЕНИЕ В НАТО

■ Еще одним итогом оранжевой пятилетки стал провал попыток Виктора Ющенко затянуть Украину в НАТО. Два ключевых события, которые предопределили этот результат — отказ премьера Януковича осенью 2006 года от подписания письма о присоединении Украины к Плану действий по членству (ПДЧ) в НАТО и решение Бухарестского саммита альянса не давать нам ПДЧ

в апреле 2008 года. С тех пор Украина двигалась в направлении внеблокового статуса, который был зафиксирован уже при президенте Януковиче. Это, конечно, не привело к тому, что отношения с Россией стали невероятно теплыми (много было и есть других проблем), однако однозначно предотвратило эскалацию напряжения между нашими странами.

15 ПЕБОДА ЯНУКОВИЧА. ПЕРСПЕКТИВЫ ВЛАСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ СТРАНЫ

■ Победа на президентских выборах Виктора Януковича, быстрое устранение двоевластия в стране и, наконец, отмена политреформы ознаменовали собой конец пятилетнего «оранжевого междуцарствия». Подписание харьковских соглашений положило конец холодной войне с Россией и восстановление политики многовекторности (с легким акцентом на данный момент в сторону Запада). Несмотря на падение рейтинга, опасных конкурентов у власти не появляется, а те, кто могут так или иначе стать, — уже на нарах и, судя по всему, будут исключены из политической жизни на ближайших 6—7 лет. Команда Януковича настроена править как минимум до 2020 года,

окончательно сформировав концепцию государства Украина в том виде, в котором она начала складываться еще при Кучме: «срединная республика» между ЕС и Россией, которая получает дивиденды от сотрудничества с обеими сторонами, но не допускает холодного влияния внутри государства, ни Запада (несмотря на все разговоры об евроинтеграции), ни Москвы. Командные же высоты в экономике занимают не транснациональные корпорации, а национальный капитал. Но смогут ли реализовать эту концепцию — зависит, прежде всего, от двух моментов. Во-первых, от возможности убедить Запад и Россию в необходимости особого ней-

10 ОРАНЖЕВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЕЕ КРАХ

■ Майдан-2004 года имел все шансы войти в историю как судьбоносная революция. Он смел прежнюю систему власти, поломал существовавшие до того системы отношения в обществе. Превысившая была дискредитирована (причем во многом — совершенно заслуженно). В 2005 году у страны были все предпосылки начать жить с чистого листа и построить совершенно новое государство. Пошли по восточноевропейскому пути или реализовать какой-то свой, специфически украинский, проект модернизации страны. Но ничего не получилось. Главная причина — пришедшие к власти люди не хотели никакой модернизации. Они хотели просто стать во главе системы созданной Кучмой и самим «пилить и дербанить». Но и это у них не получилось, так как Ющенко на свою голову назначил Тимошенко премьер-министром. Последняя тут же начала вести свою политическую игру,

скрыто подтачивая власть президента. В сентябре 2005 года это переросло в открытую войну, и Ющенко уволил Тимошенко. Но восстановить свою власть у него просто не хватило времени — в начале 2006 года вступила в силу политреформа, которая сделала правительство независимым от президента и создало систему двоевластия. Еще одной ошибкой Ющенко был отказ от курса на замещение с Юго-Востоком. Наоборот, он педалировал непопулярные в этом регионе темы — украинизация, Бандера, НАТО, чем отправил в жесткую оппозицию к самому себе почти половину страны. Единственным итогом оранжевой революции стал пятилетний период междуособицы в верхах, которая ослабила Украину, затормозила ее модернизацию, сделала нас более зависимыми как от Запада, так и от России. Правда, пока в верхах шла борьба, существовала некая видимость демократии и свободы слова, но это была только видимость. В реальности же речь шла лишь о межклановых войнах, во время которых создавались коррупционные схемы и делились бюджетные потоки.



14 ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС

■ Кризис 2008 года создал совершенно новую экономическую и политическую реальность, в которой мы живем до сих пор. И дело не только в том, что кризис убил шансы Тимошенко на избрание президентом. Он запустил и более глубокие процессы. Во-первых, главное последствие кризиса — удешевление Украины. Упали в стоимости не только квартиры и зарплаты в долларовом эквиваленте. Снизилась и стоимость бизнеса. Кроме того, переключилось большинство каналов финансирования предприятий — кредиты не давали, деньги из-за рубежа не шли. В этих условиях выживать мог только очень крупный бизнес, и то только при условии плотной смычки с властью. Именно у крупного бизнеса остались деньги, чтоб скупать подешевевшие активы (конкуренцию в этом ему составили лишь российские ФПГ). Таким образом, кризис привел к концентрации и монополизации экономической, а затем и политической власти в стране (бизнесу нужен

был только один центр принятия решений, ведь финансировать прежнюю междуособицу у него не было ни сил, ни желания). Процесс этот начался еще до президентских выборов (вспомним попытку создания ПриБЮТ в 2009 году) и лишь внешне оформился после победы Януковича. Причем, если бы победила Тимошенко, события развивались бы в том же направлении. Второе последствие кризиса — Украина стала крайне зависимой от внешнего финансирования, которое помогает нам закрывать отрицательный торговый баланс и платить по предыдущим долгам. Был вопрос только в том, кто нас возьмет на финансовое довольствие — Россия или Запад (через МВФ). И прежняя, и новая власть выбрали второй вариант. Этим, помимо всего прочего, объясняется заявления наших правителей о «неизменности курса на евроинтеграцию» и отказ даже рассматривать вариант вступления в Таможенный союз с Россией.



трального статуса Украины (пока нет признаков того, что кто-то в этом, кроме Киева, заинтересован). Во-вторых, от способности властей обеспечить рост уровня и качества жизни населения и способности загнать хоть в какие-то приличные рамки коррупцию. Без этого реализация «концепции Януковича» будет под большим вопросом — внешнее давление при отсутствии поддержки внутри страны может привести к смене режима в любой момент. И обозначенные выше задачи будут решать уже другие люди. А ставки в игре высоки — после того как Луценко и Тимошенко получат тюремные сроки, у властей прав на ошибку будет не больше, чем у минера.